



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Gr1 210/2023-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske po sutkinji Marini Paulić, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB 53056966535, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica u Rijeci, protiv ovršenika Domus Jadran d.o.o. u stečaju, Poreč, Mate Vlašića 47/a, OIB 28591266562, radi ovrhe na nekretninama ovršenika, odlučujući o sukobu nadležnosti između Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno, koji se oglasio stvarno nenadležnim rješenjem poslovni broj Ovr-2713/2018-79 od 20. listopada 2022. koje je ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj Ovr-2713/2018-82 od 21. listopada 2022. i Trgovačkog suda u Rijeci, koji je taj sukob izazvao dopisom poslovni broj St-59/14-153 od 12. svibnja 2023., 12. srpnja 2023.,

r i j e š i o   j e :

Za postupanje u ovoj pravnoj stvari nadležan je Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno.

**Obrazloženje**

1. Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno je, rješenjem poslovni broj Ovr-2713/2018-79 od 20. listopada 2022. koje je ispravljeno rješenjem istog suda poslovni broj: Ovr-2713/2018-82 od 21. listopada 2022. prekinuo postupak i oglasio se stvarno nenadležnim i nakon pravomoćnosti rješenja predmet ustupio Trgovačkom sudu u Rijeci. Navodi da je rješenjem tog suda poslovni broj Ovr-816/10 (sada: Ovr-2713/18) od 16. studenog 2010. određena ovrha na nekretnini ovršenika, da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-59/2014-18 od 15. travnja 2015. otvoren stečajni postupak nad ovršenikom te da je tijekom ovog postupka na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 36/2022), kojim je čl. 68. izmijenjen i čl. 169. st. 6. Stečajnog zakona, koji se primjenjuje na sve postupke ovrhe u tijeku (čl. 115. st. 2). Stečajni zakon, nakon ove novele, u čl. 169. st. 6. („Narodne novine“, broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022 - SZ) propisuje kako se postupci ovrhe i osiguranja, koje su pokrenuli razlučni vjerovnici, koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka, prekidaju, bez obzira na to kada je ovršni postupak pokrenut, osim ako u ovršnom postupku već nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Prekinute postupke ovrhe i osiguranja nastaviti će sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji

razlučno pravo u stečajnom postupku, a sud koji vodi postupak ovrhe ili osiguranja dužan je utvrditi prekid postupka, oglasiti se nenadležnim i ustupiti predmet sudu koji vodi stečajni postupak (čl. 169. st. 7. SZ). U ovršnom postupku nije doneseno rješenje o namirenju razlučnog vjerovnika. Kako je, dakle, u ovom predmetu nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, a nije doneseno rješenje o namirenju, pri čemu se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju bez obzira kada je ovršni postupak pokrenut, odlučeno je kao u izreci tog rješenja, na temelju čl. 169. st. 7. i 8. SZ.

2. Trgovački sud u Rijeci smatrajući da nije stvarno nadležan izazvao je sukob nadležnosti. U svojem dopisu u bitnom je naveo da je rješenjem o ovrši Općinskog suda u Rovinju, poslovni broj Ovr-816/10-2 od 16. studenoga 2010., protiv stečajnog dužnika kao ovršenika, određena ovrha na nekretninama i to na suvlasničkim dijelovima 7., 8., 10., 15., 16., 21. i 23. kao i na suvlasničkim dijelovima nekretnine: 2., 3., 4., 5., 6., 9., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. i 42., da je rješenjem poslovni broj Ovr-2713/2015-79 od 20. listopada 2022. koje je ispravljeno rješenjem poslovni broj Ovr-2713/2018-82 od 21. listopada 2022., Općinski sud u Puli - Pola, Stalna služba u Rovinju – Rovigno, prekinuo navedeni ovršni postupak, oglasio se stvarno nenadležnim te predmet ustupio tom sudu sukladno odredbi čl. 169. st. 6., 7. i 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15, 104/17 i 36/22 - dalje: SZ), s obzirom na to da se pred tim trgovačkim sudom vodi stečajni postupak nad ovršenikom. Dalje navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-59/14-113 od 27. prosinca 2022. nastavljen postupak ovrhe prekinut rješenjem Općinskog suda u Puli – Pola, Stalna služba u Rovinju - Rovigno u odnosu na nekretnine koje su u vlasništvu stečajnog dužnika (7. suvlasnički dio, 8. suvlasnički dio, 10. suvlasnički dio, 15. suvlasnički dio, 16. suvlasnički dio, 21. suvlasnički dio i 23. suvlasnički dio) te je određena prodaja navedenih nekretnina primjenom pravila o unovčenju nekretnina na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6. SZ-a) koje rješenje je postalo pravomoćno. U odnosu na preostale nekretnine na kojima je određena ovrha rješenjem o ovrši Općinskog suda u Puli - Pola, Stalna služba u Rovinju - Rovigno i u odnosu na koje se taj sud oglasio nenadležnim (nekretnine označene kao 2., 3., 4., 5., 6., 9., 11., 12., 14., 17., 18., 19., 20., 22., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33., 34., 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. i 42. suvlasnički dio) Trgovački sud u Rijeci smatra da se ne radi o predmetu iz nadležnosti trgovačkog suda, jer te nekretnine nisu u vlasništvu stečajnog dužnika s obzirom na to da ih je stekla treća osoba. Pozivajući se na odredbu čl. 2. st. 1. SZ-a koja propisuje da se stečajni postupak provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove (dužnikove) imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima zaključuje da nastavak unovčenja imovine treće osobe koja je pravo vlasništva na nekretninama stekla prije donošenja rješenja o prekidu postupka nema uporišta u odredbi čl. 169. st. 6. SZ-a i to neovisno o tome što u ovršnom postupku nije doneseno rješenje o namirenju iz čl. 169. st. 6. SZ-a. Slijedom navedenog, taj sud je na temelju odredbe čl. 22. st. 1. i čl. 23. st. 2. ZPP-a vezano uz čl. 10. SZ-a, dostavio spis ovome sudu radi odlučivanja o sukobu stvarne nadležnosti u odnosu na suvlasničke dijelove nekretnine poblje opisane u točki 9. dopisa od 12. svibnja 2023.

3. Uvidom u spis Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno poslovni broj: Ovr-2713/2018 (prije: Ovr-816/10 i Ovr-3138/15) utvrđeno je da je ranijim rješenjem poslovni broj: Ovr-3138/15-88 od 16. veljače 2016. Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno prekinuo postupak jer je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj: St-59/2014-18 od 15. travnja 2015. te se oglasio nenadležnim i ustupio predmet Trgovačkom sudu u Rijeci koji je izazvao sukob nadležnosti. Povodom sukoba nadležnosti kojeg je Trgovački sud u Rijeci izazvao dopisom poslovni broj: Ovr-93/16-2 od 23. prosinca 2016. Vrhovni sud Republike Hrvatske je rješenjem broj: Gr1 2/17-2 od 7. ožujka 2018. odredio da je za postupanje nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno. To stoga jer je u spornom ovršnom predmetu 17. studenog 2010. pod brojem Z-2967/10 provedena zabilježba rješenja o ovrsi broj: Ovr-816/10 od 16. studenog 2010. u zemljišnoj knjizi čime je provedena ovršna radnja zbog čega nema mjesta primjeni odredbi čl. 169. st. 5. do 8. SZ već je za postupanje na temelju odredbe čl. 441. st. 2. SZ/15 u vezi s čl. 98. st. 5. SZ/96 nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno kao sud koji je radnje ovrhe na nekretnini započeo prije stupanja na snagu SZ/15.

4. Budući da je stečaj nad trgovačkim društvom Domus Jadran d.o.o. otvoren rješenjem broj St-59/2014-18 od 15. travnja 2015. te je već povodom izazvanog sukoba nadležnosti između Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno i Trgovačkog suda u Rijeci, Vrhovni sud Republike Hrvatske rješenjem broj Gr1 2/17-2 od 7. ožujka 2018. riješio kako je za postupanje u ovom predmetu nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno te da nije moguće ovršni postupak koji se vodi nad ovršenikom Jadran Domus d.o.o. u stečaju u istom predmetu još jednom prekinuti iz istog razloga - zbog nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom, to nije bilo razloga za oglašavanje Općinskog suda u Puli-Pola, Stalne službe u Rovinju-Rovigno nenadležnim pa je za postupanje u ovom predmetu stvarno nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno.

5. Iz navedenih razloga u ovom predmetu je u smislu čl. 37. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20 i 114/22) stvarno nadležan Općinski sud u Puli-Pola, Stalna služba u Rovinju-Rovigno, pa je na temelju čl. 23. st. 2. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22) odlučeno kao u izreci.

Zagreb, 12. srpnja 2023.

Sutkinja:  
Marina Paulić

Broj zapisa: **9-3085a-7188a**

Kontrolni broj: **09deb-44d48-49c22**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Paulić, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.